

УДК 7.01

[https://doi.org/10.34680/EISCRT-2023-2\(3\)-144-161](https://doi.org/10.34680/EISCRT-2023-2(3)-144-161)

МАРКЕРЫ СОВРЕМЕННОГО ИСКУССТВА



Марина Околович,
Новгородский
государственный
университет
им. Ярослава Мудрого,
(Великий Новгород, Россия)

Marina Okolovich,
Yaroslav-the-Wise Novgorod
State University
(Veliky Novgorod, Russia).

ORCID: 0000-0002-8371-5663
e-mail: Marina.Okolovich@novsu.ru



Ольга Гулевич-Линькова,
Новгородский
государственный
университет
им. Ярослава Мудрого,
(Великий Новгород, Россия)

Olga Gulevich-Linkova,
Yaroslav-the-Wise Novgorod
State University
(Veliky Novgorod, Russia).

ORCID: 0009-0001-3271-5022
e-mail: olga.gulevich-
linkova@novsu.ru

Для цитирования статьи:

Околович, М. Г., & Гулевич-Линькова, О. В. (2023). Маркеры современного искусства. *Индустрии впечатлений. Технологии социокультурных исследований (EISCRT)*, 2(3), 144–161. [https://doi.org/10.34680/EISCRT-2023-2\(3\)-144-161](https://doi.org/10.34680/EISCRT-2023-2(3)-144-161)

Аннотация: в статье анализируется постмодерн в современном искусстве. Рассмотрены процессы трансформации ценностных ориентаций искусства после смены формаций рубежа XIX–XX веков, вхождение в цифровой, глобальный мир и приближение к ценностям общества потребления. Характеристики сегодняшнего поколения соотносятся с принципами и особенностями искусства постмодернизма – эпохи, в которой формируется это поколение. Рассматриваются два противоположных направления творчества современных художников: популистские и эпатажные формы и традиционные сценарии развития тенденций постмодерна. Оба эти направления творческой деятельности отражают суть современного общества и являются маркерами своего времени. Перед сегодняшним зрителем стоит сложная задача: отличить истинное, подлинное искусство от подделок в угоду конъюнктуре рынка. Проявления современного искусства в некоторой степени являются своеобразной реминисценцией известных маркеров той или иной эпохи.

Ключевые слова: маркеры, современное искусство, ценности, история искусств, постмодернизм.

Введение

Наши знания об искусстве имеют незыблемую традицию, на которую опираются все те, кто изучает историю искусств в различных учебных заведениях. Историческая периодизация является основным методом в изучении искусства и других наук. Деление на периоды и их названия сложились только со временем, когда человек смог оглянуться назад, а затем оценить и разделить на этапы минувшие события. Современные же искусство производит впечатление смешения различных тенденций, а потому с трудом поддается критическому анализу и классификации.

Постановка проблемы

Основная проблема исследования заключается в определении главных критериев современного искусства, которые можно использовать как платформу для дальнейшего критического осмысления современных художественных практик. Необходимость решения данной проблемы продиктована следующими предпосылками:

- переизбыток непрофессиональной информации в Интернете;
- недостаточное количество литературы по современному искусству;
- основной поток информации сосредоточен в публикациях для узкого круга специалистов и отсутствие фундаментальных работ по данной теме;
- созрела необходимость выхода на новый уровень развития художественной педагогической деятельности, который невозможен без подготовки специалистов, владеющих знаниями о маркерах новейшего искусства.

В ходе исследования осуществляется поиск ответов на следующие вопросы:

- каким образом эпоха постмодернизма влияет на переосмысление прошлого художественного опыта;
- какими критериями определяется произведение искусства в современном понимании.

Целью исследования является определение основных маркеров в современном искусстве, определяющих его

внутреннее содержание, наполненность знаками и смыслом, отражающими философию и менталитет современной жизни.

Искусство нынешней эпохи постмодернизма в отличие от безупречности и устойчивости классического искусства, – воспринимается как живая, постоянно развивающаяся материя. Она ищет новые формы, создаёт новые направления и отваживается смешивать разные жанры и стили в единое целое. Современное искусство – это форма творчества, которая возникает и создается в данный конкретный период времени, пытаясь отражать вкусы и настроения людей, живущих в настоящем. Оно может принимать различные формы, которые не всегда можно назвать искусством, а скорее хулиганством или насмешкой. Тем не менее, современное искусство является важным элементом культуры, а потому изучение истории его формирования необходимо для критического осмысления текущих процессов и поиска новых художественных форм.

Методология исследования

Методологической основой исследования являются историко-генетический, семиотический и формальный методы искусствоведческого анализа.

Историко-генетический метод направлен на исследование зарождения и развития изучаемого явления. В контексте данного исследования историко-генетический метод позволяет определить последовательность развития философии творчества

от рубежа XIX–XX веков до наших дней, оценить формирование фундамента современного искусства.

Семиотический метод искусствоведческого предполагает анализ знаковых кодов культуры, изучение произведений творчества с выявлением ведущих символов и знаков эпохи, впоследствии через интерпретацию этих знаков и обозначаются культурные смыслы конкретного исторического периода. В контексте данного исследования семиотический метод выявляет культурные коды нашего времени.

Основная часть

Для каждого периода в истории искусств характерно проявление определенных типологических маркеров времени, отражающих культурные тенденции общества. Для каждой эпохи свойственно свое миропонимание, мода, структура общества, тип построения бизнеса и многое другое [Викторов 2016: 104]. Определенные этапы истории представляют собой переломные моменты в развитии цивилизации и культуры, когда в корне менялась модель общества, и, как следствие, менялось мировоззрение. Именно мировоззрение определяет перемены в искусстве, те или иные направления творчества. Влияние на эти процессы оказывают различные факторы: научные открытия, религиозные убеждения, политические устремления и т. д.

[Маленко 2023: 12]. Общество пережило подобные перемены, повлекшие полную смену представления о содержании художественных форм в искусстве, в конце XX – начале XXI веков. Научно-технический прогресс изменил мировоззрение и ментальность людей, их представления об общении, источниках информации и, в частности, об искусстве. Современное искусство, как и другие сферы жизни, претерпело значительные изменения в связи с развитием технологий. С появлением компьютеров и Интернета возникли новые формы искусства, такие как цифровое искусство, интерактивное искусство, виртуальное искусство и т. д. Также появилась возможность создавать и распространять искусство в Сети, что изменило способы его распространения и восприятия.

Изменение пластического языка искусства – это естественная реакция на изменение жизненных реалий, которая определяется современным миропониманием. В основе изучения истории искусства до сих пор лежал исторический метод, а потому оно было представлено как смена идеалов, канонов, философских и духовных исканий. Историческая периодизация оправдана в изучении разных явлений, которые развернуты в различных эпохах и охватывают конкретные временные промежутки. Именно такое деление наиболее точно характеризовало искусство в разные периоды времени.

Традиционно и привычно рассматривать историю искусства по национальным школам, направлениям и персоналиям, представляющих эти направления. Если обратить внимание на историю XX века, то она так же представлена как чередование временных тенденций от постимпрессионизма к фовизму и экспрессионизму; от кубизма к конструктивизму и беспредметному искусству и т. д. Конечно, такая модель более привычна, но в контексте изучения искусства XXI века становится бесперспективной, так как сегодня все многочисленные пластические явления и визуальные коды присутствуют одновременно в одном и том же временном отрезке. «Новая художественная практика показала, что критерии, по которым оценивались классические произведения искусства, не применимы к искусству XX – начала XXI вв.» [Волова 2011: 55].

Каждая новая эпоха отрицала предыдущую. В каждой эпохе были свои «вершины» и свои «потери» [Герман 2008: 9]. Эпоха постмодернизма в свою очередь возникла, исходя из отрицания модернизма, подобно тому, как ещё ранее модернизм отказался от классического и академического искусства. Основным маркером новой эпохи явился возврат к предмодернистским формам и стилям на новом уровне. Если в предыдущие исторические эпохи художник – это изобретатель и открыватель ранее несуществующего, то художник рубежа XXI века – это

комбинатор и компилятор ранее сложившихся пластических явлений. Он как бы исследует эти вершины, перекладывая систему прошлых визуальных художественных кодов на новые реалии изобразительного искусства. Искусство настоящего времени как раз и отличается тем, что в одном произведении сочетаются различные стили и методы, заимствованные из разных исторических эпох, течений и субкультур. Преемственность художественного развития в эпоху постмодерна – довольно сложный процесс, лишенный линейности [Дианова 1999: 3]. Эта многоплановость художественных тенденций вышла на новый уровень в наше время, поэтому исследователи расценивают новое новую эпоху как проявление пост-постмодерна [Можейко 2014: 59].

Еще одним маркером современного искусства и основной проблемой, по мнению Ирины Антоновой, является отказ от двух основополагающих компонентов, определяющих произведение искусства – эстетического (стремление к красоте) и этического (призыв к добру) [Балуева 2017]. С XVIII века постепенно происходит отказ от мифологического и религиозного факторов как основы содержания произведений искусства. Этот процесс получил название «гибель богов» [Антонова 2018], что в итоге вылилось в отказ от этической составляющей, обернувшийся развитием бездуховности и бессодержательности. Вслед за этим

на рубеже XIX–XX веков назревает кризис в понимании формы в искусстве. Окончательно складывается новое направление после второй мировой войны в идеях авангардистского движения дадаизма как реакция на жестокость и бессмысленность военных действий. Его лозунги – иррациональность как следствие отрицания рационализма и логики, отрицание канонов и стандартов в искусстве, цинизм и бессистемность – легли в основу творчества многих художников разных направлений и течений. В это же время стремительно развиваются кубизм и сюрреализм, способствовавшие закреплению понимания изменения формы как ключевой позиции дальнейшего развития творчества. Таким образом, именно деформация формы породила отказ и от эстетического начала в искусстве.

Уничтожение этического и эстетического начал породило вид творческой деятельности, построенной исключительно на технологиях. Искусство стало «одноразовым», как пластиковая посуда: зрители посмотрели, разгадали замысел художника и точка. В «одноразовом» искусстве нет образа и глубины, которые постигаются с каждым новым просмотром действительно художественного произведения. Собственно, желание вернуться к нему, рассматривать вновь и вновь и отделяет произведение искусства от обычной, иногда действительно талантливой работы.

В авангарде творческой деятельности, начиная с XX века наиболее популярны работы, такие как «Черный квадрат» Казимира Малевича или работы Энди Уорхола, которые трудно причислить к произведениям искусства. Они, скорее представляют собой «не искусство, а формулу, жест, заявление» – неоднократно в своих интервью говорила Ирина Антонова, много лет занимавшая пост Президента Государственного Музея изобразительных искусств им. А. С.Пушкина [Антонова 2018]. Творческая составляющая современного искусства все больше оценивается с точки зрения эпатажной новизны, а не смыслового содержания [Лагун 2013: 88]

«Цитирование, симуляция, ре-апроприация – все это не просто термины современного искусства, но его сущность» [Бодрийяр 2011: 3]. Эпатажность современного искусства стала следствием желания художника выразить себя так, как никто этого ранее не делал. В то же время еще Коллингвуд предупреждал, что: «оригинальность в искусстве <...> сейчас иногда считается художественной заслугой. Это, разумеется, абсурдно» [Коллингвуд 1999: 52].

В настоящее время существует целый ряд концепций постмодернизма как явления культуры, которые иногда являются взаимоисключающими и противоречивыми. Британский социолог Зигмунт Бауман определяет постмодернизм как результат

политической и идеологической практики неоконсерватизма, который проявляется в использовании разнообразных эстетических элементов, культе потребительских товаров и других признаках, характерных для постиндустриального общества [Бауман 2008]. Умберто Эко трактует постмодернизм как механизм смены одной культурной эпохи другой [Эко 1989]. Деконструктивизм выступает своего рода теоретической программой эстетической практики постмодернистов. Настоящим и единственным каноном постмодернизма становится отсутствие канона [Маньковская 2000: 8].

Вот некоторые типологические маркеры, которые стали характерными для искусства постмодернизма.

1) *Маргинальность*. Характерная для нее позиция нравственного протеста, неприятия окружающего мира и стала отличительной чертой именно постмодернистского художника. Параллельно идет процесс уничтожения представлений об абсолютном смысле. С исчезновением эталона культурных стереотипов закономерно исчезает и понятие господствующей, доминантной высокой культуры.

2) *Ирония, ироничное цитирование всего мирового художественного опыта*. Свободное варьирование типологических форм и художественных стилей в ироничной манере, а также обращение к «вечным» темами вневременным

сюжетам, позволяет сосредоточить внимание на их нетипичном и противоречивом состоянии в современном мире.

3) *Синтетичность*. До периода постмодерна в синтезе различных стилей сохраняется самобытность, чистота черт и обособленность. В постмодернизме уже можно видеть сплав, сращение различных признаков и приемов, конфигурирование особенностей разных стилей, представляющих новую творческую форму. Это сочетание старых типологических форм, которые позволительно использовать в новом маргинальном контексте.

Но параллельно с модными популистскими мотивами, рассчитанными на эпатаж, существует не столь заметное и популярное действительно искусство, продолжающее традиции постмодернизма и по сей день. Такой контраст и противостояние двух направлений объясняется идеологией современного капиталистического общества. В основе популярных тенденций современной творческой деятельности лежит ответ на запрос капитала. Творят только то, что хорошо продается. Выгодно продать, пропиарить через эпатажные формы – вот основная задача для тех, кто хочет заработать на художественном творчестве. Поэтому продается все, вплоть до абсурдных вещей, таких как консервы с экскрементами художника. При этом, по странному стечению обстоятельств, такой извращённый «вид деятельности» по-прежнему именуется искусством.

Те же, кто не стремится выгодно продать свои художества, работают в несколько схоластичном направлении. Эти художники продолжают переосмысливать наследие прошлого, используя мотивы или Возрождения. Таково, например, творчество Пино Мантовани и Фернандо Ботеро [Shéleshneva-Solodóvnikova 2018], или романского искусства (например, школа русской керамики), но без общего объединяющего направления. И пока не сформируется запрос общества на новые формы искусства (а не на их суррогаты) тенденция развития в двух параллельных направлениях, популистском и в традициях постмодернизма, будет продолжать свое существование.

Вывод

Искусство нового времени соткано из огромного количества проблем и противоречий. По словам Андрея Кончаловского, литература, кино, музыка, живопись, следуя законам постмодернизма, сознательно смешали высокое и низкое [Кончаловский 2005]. Все стало кичем. И самое тревожное в этом то, что юное поколение воспринимает сложившийся порядок вещей как единственный образец.

В изобразительное искусство пришли дилетанты. Уже не нужно создавать произведения искусства. Потому, что современные художественные средства – фотоаппараты и компьютеры – дают возможность «нехудожникам» почувствовать себя художниками. Дилетантский уровень начинает диктовать

всему обществу критерии вкуса. Постмодернистское сознание стирает различия между подлинным искусством и мнимым. Существенная часть людей нашего времени никогда не отличит искусство от не-искусства, когда все одновременно настоящее и подделка. Как следствие этого, имитация творческой деятельности, псевдоискусство действительно выглядит убого, потому что создается называющими сами себя художниками. Однако, искусство – это зеркало нашей жизни, поэтому в нем отражается внутренний мир нашего общества, как красота, так и уродство. И некрасивость в искусстве – это следствие духовного оскудения современных людей.

Необходимость разбираться в многообразии современного искусства, видеть его грани, значительно расширяет кругозор и позволяет мыслить на более высоком уровне. Это помогает человеку представить связи между формой и содержанием, между идеей и реализацией. Таким образом, развивается масштабное мышление и повышается осознанность. И поскольку во все времена искусство выполняло функцию своего рода эмоционального и интеллектуального «амортизаторов» между реальностью и человеческим сознанием [Герман 2008: 20], искусство зарождающегося XXI века коренным образом отличается от предыдущего периода.

Литература

- Антонова, А. (2018). Ирина Антонова о современном искусстве. *Партнер*, 5. Режим доступа: <https://www.partner-inform.de/partner/detail/2018/5/331/9015/irina-antonova-o-sovremennom-iskusstve?lang=ru> (дата обращения 20.03.2023).

- Бауман, З. (2008). *Текущая современность*. Санкт-Петербург: Питер. Режим доступа <https://coollib.com/b/427264-igmunt-bauman-tekuchaya-sovremennost/read> (дата обращения: 21.04.2023).
- Балуева, А. (2017). Ирина Антонова: мы живем в эпоху большого кризиса. *Собеседник*, 29. Режим доступа: <https://sobesednik.ru/kultura-i-tv/20170721-irina-antonova-my-zhivem-v-epohu-bolshogo-krizisa> (дата обращения: 27.04.2023).
- Бодрийяр, Ж. (2011). *Символический обмен и смерть*. Москва: Добросвет, КДУ.
- Викторов, А. Ш. (2016). Актуальное и современное искусство в контексте постмодернизма. *Культурная жизнь юга России: прошлое, настоящее, будущее*, 104-113. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26119564> (дата обращения: 20.02.2023).
- Волова, Л. А. (2011). Постмодернизм в современном изобразительном искусстве. *Философские проблемы информационных технологий и киберпространства*, 2, 55-66. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17335898> (дата обращения: 20.03.2023).
- Герман, М. Ю. (2008). *Модернизм. Искусство первой половины XX века*. Москва: Азбука.
- Дианова, В. М. (1999). *Постмодернистская философия искусства: истоки и современность*. Санкт-Петербург: Петрополис.
- Коллингвуд, Р. Д. (1999). *Принципы искусства*. Москва: Языки русской культуры.
- Кончаловский, А. (2005, 5 февраля). Победа рынка над искусством. *Российская газета*. Режим доступа: clck.ru/34V62v (дата обращения: 20.03.2023).
- Лагун, М. Г. (2013). Концептуализм как решение проблемы художественных универсалий и материала творчества в искусстве современного авангарда (постмодернизма). *Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма*, 3-4, 87-89. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23168567> (дата обращения: 20.04.2023).
- Маленко, С. А. (2023). Полюса индустрии впечатлений: от увлекательного досуга к идеологеме «расчеловечивания». *Индустрии впечатлений. Технологии социокультурных исследований (EISCRT)*, 1(2), 9-21. [https://doi.org/10.34680/EISCRT-2023-1\(2\)-09-21](https://doi.org/10.34680/EISCRT-2023-1(2)-09-21)
- Маньковская, Н. Б. (2000). *Эстетика постмодернизма*. Санкт-Петербург: Алетейя.
- Можейко, М. А. (2014). От постмодернизма к пост-постмодернизму: современные социокультурные трансформации и новейшие тенденции философии. *Философские исследования*, 1, 59-70.
- Эко, У. (1989). *Заметки на полях «Имени розы»*. Режим доступа: clck.ru/34V64m (дата обращения: 20.04.2023).
- Shéleshneva-Solodóvnikova, N. A. (2018). The method of rethinking of the cultural heritage in Fernando Botero' work. *Iberoamerica*, 3, 129-145.

государственный университет имени Ярослава Мудрого (Россия, 173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41). ORCID 0000-0002-8371-5663, Marina.Okolovich@novsu.ru

Гулевич-Линькова Ольга Валентиновна – член союза художников России, доцент кафедры технологического и художественного образования, Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого (Россия, 173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41). ORCID 0009-0001-3271-5022, olga.gulevich-linkova@novsu.ru

MARKERS OF CONTEMPORARY ART

Marina Okolovich, Olga Gulevich-Linkova

Abstract: the era of postmodernism in the art of modern society, as well as its connection to classical art forms are analyzed in this article. The transformation of contemporary art is associated with a change in the worldview of society, new technologies and other processes. Two opposite directions of creativity of modern artists are considered: populist and outrageous forms and traditional scenarios for the development of postmodern trends. Both areas of creative activity reflect the essence of modern society and are markers of their time. The viewer faces a difficult task: to distinguish true, genuine art from fakes for the sake of the market. All manifestations of modern art are to some extent a reminiscence of the well-known markers of previous eras.

Keywords: markers, contemporary art, values, art history, postmodernism.

References

- Antonova, A. (2018). Irina Antonova o sovremennom iskusstve [Irina Antonova on contemporary art]. *Partner* [Partner], 5. Available at: <https://www.partner-inform.de/partner/detail/2018/5/331/9015/irina-antonova-o-sovremennom-iskusstve?lang=ru> (accessed: 20.03.2023). (In Russ).
- Balueva, A. (2017). Irina Antonova: my` zhivem v e`poxu bol'shogo krizisa [Irina Antonova: we live in a time of great crisis]. *Sobesednik* [Interlocutor], 29. Available at: <https://sobesednik.ru/kultura-i-tv/20170721-irina-antonova-my-zhivem-v-epohu-bolshogo-krizisa> (accessed: 21.03.2023). (In Russ).
- Bauman, Z. (2008). *Tekuchaya sovremennost`* [Fluid modernity]. Sankt-Peterburg: Peter Publ. Available at: <https://coollib.com/b/427264-igmunt-bauman-tekuchaya-sovremennost/read> (accessed: 21.03.2023). (In Russ).
- Bodriyar, Zh. (2011). *Simvolicheskiy obmen i smert`* [Symbolic exchange and death]. Moscow: Dobrosvet, KDU Publ. (In Russ).

- Dianova, V. M. (1999). *Postmodernistskaya filosofiya iskusstva: istoki i so-vremennost'* [Postmodern Philosophy of Art: Origins and Modernity]. Sankt-Peterburg: Petropolis Publ. (In Russ).
- E'ko, U. (1989). *Zametki na polyax «Imeni rozy»* [Notes on the pole of the "Name of the Rose"]. Available at: clck.ru/34V64m (accessed: 20.03.2023). (In Russ).
- German, M. Yu. (2008). *Modernizm. Iskusstvo pervoj poloviny' XX veka* [Modernism. Art of the first half of the XX century]. Moscow: Azbuka Publ. (In Russ).
- Kollingvud, R. D. (1999). *Principy' iskusstva* [Principles of Art]. Moscow: Languages of Russian culture Publ. (In Russ).
- Konchalovskij, A. (2005, February 5). *Pobeda ry'nka nad iskusstvom* [Victory over art]. *Rossijskaya gazeta* [Rossiyskaya Gazeta]. Available at: clck.ru/34V62v (accessed: 20.03.2023). (In Russ).
- Lagun, M. G. (2013). *Konceptualizm kak reshenie problemy' xudozhestvenny'x universalij i materiala tvorchestva v iskusstve sovremennogo avangarda (postmodernizma)* [Conceptualism as a solution to the problem of artistic universals and the material of creativity in the art of the modern avant-garde (postmodernism)]. *Akademiya perepodgotovki rabotnikov iskusstva, kul'tury' i turizma* [Academy of Retraining of workers of Art, Culture and Tourism], 3-4, 87-89. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23168567> (accessed: 20.08.2022). (In Russ).
- Malenko, S. A. (2023). The Poles of the Experience Industry: From the Entertaining Leisure to the Ideologeme of "dehumanization". *Experience industries. Socio-Cultural Research Technologies (EISCRT)*, 1(2), 9-21. [https://doi.org/10.34680/EISCRT-2023-1\(2\)-09-21](https://doi.org/10.34680/EISCRT-2023-1(2)-09-21)
- Man'kovskaya, N. B. (2000). *E'stetika postmodernizma* [Aesthetics of postmodernism]. Sankt-Peterburg: Alethea Publ. (In Russ).
- Mozhejko, M. A. (2014). *Ot postmodernizma k post-postmodernizmu: sovremenny'e sociokul'turny'e transformacii i novejsie tendencii filosofii* [From Postmodernism to post-Postmodernism: Modern socio-cultural transformations and the latest trends in philosophy] *Filosofskie issledovaniya* [Philosophical research], 1, 59-70. (In Russ).
- Shéleshneva-Solodóvnikova, N. A. (2018). The method of rethinking of the cultural heritage in Fernando Botero' work. *Iberoamerica*, 3, 129-14.
- Viktorov, A. Sh. (2016). *Aktual'noe i sovremennoe iskusstvo v kontekste postmodernizma* [Contemporary and contemporary art in the context of postmodernism]. *Kul'turnaya zhizn' yuga Rossii: proshloe, nastoyashhee, budushhee* [Cultural life of the South of Russia: past, present, future], 104-113. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26119564> (accessed: 20.08.2022). (In Russ).
- Volova, L. A. (2011). *Postmodernizm v sovremennom izobrazitel'nom iskusstve* [Postmodernism in Contemporary visual art]. *Filosofskie problemy' informacionny'x texnologij i kiberprostranstva* [Philosophical problems of information technology and cyberspace], 2, 55-66. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17335898> (accessed: 20.03.2023). (In Russ).

Author's information

Okolovich Marina Gennadievna – Candidate of Art History, Associate Professor of the Department of Technological and Art Education, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University (41 B. St. Petersburg str., Veliky Novgorod, 173003, Russia). ORCID 0000-0002-8371-5663, Marina.Okolovich@novsu.ru

Gulevich-Linkova Olga Valentinovna – Member of the Union of Artists of Russia, Associate Professor of the Department of Technological and Art Education, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University (41 B. St. Petersburg str., Veliky Novgorod, 173003, Russia). ORCID 0009-0001-3271-5022, olga.gulevich-linkova@novsu.ru

For citation:

Okolovich, M. G., & Gulevich-Linkova, O. V. (2023). Markers of contemporary art. *Experience industries. Socio-Cultural Research Technologies (EISCRT)*, 2(3), 144-161. (In Russian). [https://doi.org/10.34680/EISCRT-2023-2\(3\)-144-161](https://doi.org/10.34680/EISCRT-2023-2(3)-144-161)